



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלונית נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל

מבקש פלוני

נגד

משיבות
1. פלונית הנפגעת – משיבה פורמאלית
2. מדינת ישראל – פמ"מ (אזרחי)

ב"כ המבקש עוה"ד גויסקי-רשמן ואדוט
ב"כ משיבה 1 עו"ד מסיקה¹
ב"כ משיבה 2 עו"ד סמדג'ה

החלטה

נוסח מותר בפרסום

עניינה של הבקשה שלפני נוגע למהות ולהיקף חסינו של חומר טיפולי, שנוצר ותועד לאחר
הרשעתו של נאשם קטין, ושימש כחומר גלם ותשתית להכנת תסקירים מטעם שירות המבחן
לנוער.

4 הרקע לבקשה ומהותה:

1. ביום 25.02.15, במסגרת הסדר טיעון דיוני, לאחר שהודה המבקש והורשע בשתי עבירות של
מעשה סדום בקטינה, נגזר עונשו של המבקש לארבעים ושניים חודשי השמה במעון נעול,
מאסרים מותנים ופיצוי בסך 30,000 ₪ לנפגעת, שהיתה כבת שש כשנפלה קורבן למעשי
המבקש² [תפ"ח 31581-09-13].

2. ביום 07.08.18 הגישה הנפגעת באמצעות ב"כ המלומדת בקשה למתן צו לפי חוק מגבלות על
חזרתו של עבריין מין לסביבת נפגע עבירה, תשס"ה-2004, שעיקרה הרחקתו של המבקש מעיר
מגורי הנפגעת, משפחתה ומשפחת המבקש. ביום 16.08.18 ניתן צו כמבוקש למשך שנתיים,
בהסכמה. בקשה להארכת תוקפו של הצו למשך שנתיים נוספות לפי סעיף 3(ג)(3) לחוק, נדונה
ונענתה, לאחר דיון, ביום 19.10.20.

3. ביום 13.01.21, לאחר שסורבה פנייתו לרשות חסות הנוער, הוגשה בקשת המבקש "לקבלת צו
המורה על מתן חומרים ממעון נעול"³, כאשר החומרים הנדרשים הם "כלל המסמכים אודות

¹ ב"כ המלומדת של משיבה 2 הודיעה כי המשיבה מותירה את הבקשה לשיקול דעתו של
בית המשפט;

² ככל הידוע, לא שולם הפיצוי;

³ שם המעון ידוע אך אינו נדרש להחלטה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלוגית נ' פלוגי ואח'

תיק חיצוני :

1 הטיפול שקיבל במעון החל מיום 25.2.15 ועד ליום 15.8.18 – למעשה, כל תקופת שהותו
2 במעון. כנטען בבקשה, החומר נחוץ לב"כ המלומדות של המבקש לצורך בחינה מעמיקה של
3 מצב הדברים, כדי לשקול אפשרות להגשת ערר או בקשה לעיון חוזר, בדבר אותו איסור.
4 מכאן הבקשה, שתידון להלן.

5 **טענות המבקש :**

4. ב"כ המלומדות של המבקש טוענות לנחיצות המבוקש לשם בחינה יעילה ומעמיקה של עניינו, במסגרת הליך זה המתנהל לפי חוק המגבלות, לקראת שקילתן של דרכי פעולה לצמצום או לביטול של הרחקתו מהעיר, לשם בחינת שילובו בהמשך טיפול ולצורכי אבחון וטיפול על-ידי קרימינולוג המטפל בו עתה; לזכותו היסודית של המבקש לקבלת המבוקש לפי חוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996 (שכן לפי הגדרות החוק, גם טיפול פסיכולוגי וכיו"ב הינו "טיפול רפואי", ותיעודו הוא "רשומה רפואית", שסעיף 18(א) לחוק מחייב מסירתה לעיון ולהערכת על-ידי המטופל); לזכות המבקש לפי האמנה לזכויות הילד; ולזכות המבקש לעיין ברשומות פסיכולוגיות ולהעתיקן לפי קוד האתיקה המקצועית של הפסיכולוגים בישראל (2017). ככלל, המבקש עומד על זכויותיו כבגיר עצמאי ואוטונומי.
5. לדעתו, טועה המשיבה בסברה כי החומר המבוקש לכוד במסגרת נורמטיבית המטילה עליו "חיסיון תסקיר" – מסגרת שאינן כופרות בתוקפה – שכן המבוקש אינו תסקיר ואף-לא מסמכים שיצר או קיבל שירות המבחן לצרכי הכנתו של תסקיר. המבוקש נוצר לאחר סיומו של ההליך הפלילי והגשת תסקיר אחרון (פברואר 2015), מהותו רישומים טיפוליים עצמאיים מהתסקיר, ולכן כלל אינו נוגע לשירות המבחן ותפקידו. ואפילו שימש המבוקש בידי השירות, הרי אין לקבל עמדה קיצונית לפיה כל שנגע בו שירות המבחן הופך מניה וביה לחסוי. גם-אם הכין השירות תסקירי מעקב עבור בית המשפט, לאחר תום המשפט, הרי אלו אינם מסמכי אבחון אלא תמצית מרישומים טיפוליים של סגל המעון⁴.
6. עוד מציעות ב"כ המבקש להבחין כדין בין "אבחון" לבין "טיפול", כאשר הראשון אינו מקים זכויות לפי חוק זכויות החולה, והשני הרי הוא ככל טיפול רפואי, אליו מתייחס חוק זה, ותיעודו ב"רשומה רפואית" חייב במסירה למבקש.

⁴ ב"כ המבקש הודפות טענה בדבר "אפקט מצנן" שבחשש המטפלים לניהול חופשי של רשימותיהם, מהטעם הפשוט שגם כיום מזהרים גורמי הטיפול במעונות שיש לקחת בחשבון שבבוא העת יורשה לחניך שבגר לעיין במסמכים המרכזיים המצויים בתיקו האישי [מתוך פרק 2 לקובץ נהלים של משרד הרווחה והשירותים החברתיים – השירות לילד ולנוער (ספטמבר 2008)]. נראה שטעות בידן: הנוהל מתייחס לשירות למען הילד, שעיקר עיסוקו באימוץ ילדים, שהחוק קובע את זכותם לעיין בבגרותם בתיק האימוץ;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלוגית נ' פלוגי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. ב"כ המבקש מצביעות על תוצאה תמוהה של אפליה שתגרם אם יוטל "חיסיון תסקיר" על
- 2 חומר טיפולי, שכן הנערים המושמים במעונות מכוח הליך פלילי לא יוכלו לעיין בחומר
- 3 טיפולי, בעוד לחבריהם באותו מעון, אליו הגיעו מכוח הליך אזרחי⁵, מותר העיון באמצעות
- 4 באי-כוחם או אפוטרופוסים.
- 5 8. אף-אם ייקבע שהחומר המבוקש חוסה תחת "חיסיון תסקיר", לא ייתכן שחיסיון זה יהיה
- 6 מוחלט, ויש לאזנו מול האינטרסים הכשרים של המבקש.

7 טענות המשיבה:

- 8 9. המבוקש אינו הולם כלל את צרכי המבקש בהליך זה שלפי חוק המגבלות – רוחו ולשונו של
- 9 החוק, גם פרשנותו בפסיקה, מעמידים את הנפגע ואת צרכיו במרכז. מכאן, שלא ברורה
- 10 התועלת למבקש מקבלת המבוקש.
- 11 10. ככלל, וכמפורט להלן, מדובר במידע חסוי לפי דין, והדין אינו מאפשר למבקש או למי מטעמו
- 12 לעיין בו, להעתיקו או לעשות בו כל שימוש מחוץ לגדרו של ההליך הפלילי שבמסגרתו נערכים
- 13 ומוגשים תסקירים.
- 14 11. סיכומי הטיפול שעורך צוות המעון הם חומרי גלם להכנת תסקירים. סיכומים אלה מתכללים
- 15 כל היבט בשהותו של נער במעון, נרשמים ונמסרים לשירות המבחן בביטחון של גורמי הטיפול
- 16 מפני חשיפה. שירות המבחן מתכלל בתורו את הסיכומים ועורך על-סמכם תסקירים, לרבות
- 17 תסקירי מעקב. למעשה, כשמדובר בקטין, התהליך השיקומי ממשיך במעון הנעול ומשוקף
- 18 לבית המשפט בתסקירי המעקב.
- 19 12. חומרי הגלם שמשמשים בהכנת התסקירים חייבים ליהנות מ"חיסיון תסקיר", אחרת יוביל
- 20 האפקט המצנן של חשש מחשיפה, לפגיעה חמורה ביכולותיו של שירות המבחן לבצע את
- 21 תפקידיו ולהציג לבית המשפט תמונה מלאה ומדויקת בתסקירים. פגיעה כזו בשירות המבחן
- 22 היא למעשה פגיעה בנאשמים, שהתסקירים בעניינם יהיו פגומים וחסרים מחמת חוסר
- 23 במידע.

24 המסגרת הנורמטיבית:

- 25 13. פקודת המבחן [נ"ח], תשכ"ט-1969 והתקנות שתוקנו מכוחה, עומדות בבסיס קיומו
- 26 וסמכויותיו של שירות המבחן, העומד לרשות בתי המשפט⁶. תקנה 29 לתקנות המבחן
- 27 (שירותי המבחן), תשי"ט-1959 עוסקת ב"סודיות ידיעות" וקובעת ש"הגיעה לאדם ידיעה תוך

⁵ בעיקר מכוח חוק הנוער (טיפול והשגחה), תש"ך-1960;
⁶ תקנה 4 לתקנות המבחן (תסקיר קצין מבחן), תשס"ז-2006, מאפשרת גם ליוה"מ ולתביעה להורות על הכנת תסקיר;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלונית נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כדי ביצוע תקנות אלה, ישמור אותה בסוד ולא יגלנה אלא במידה שיש צורך בכך לשם ביצוע
- 2 כל חיקוק או במידה שקיבל אישור לכך מקצין המבחן הראשי".
- 3 14. סעיפים 37 ו-38 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, מעניקים לבית משפט הדן בפלילים את
- 4 הסמכות להורות על עריכת תסקיר בעניינו של נאשם, טרם לגזירת דינו.
- 5 15. סעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי [נ"מ], תשמ"ב-1982, שכותרתו "גילוי תסקיר ותוצאות
- 6 בדיקות וחקירות", מגביל מאוד את מעגל הזכאים לעותקי תסקיר, ואלו הם משתתפי ההליך
- 7 – תובע, סניגור ובית המשפט, שיכול להתיר גם לנאשם לקבל עותק, ויכול גם לאסור גילוי של
- 8 תוכן התסקיר לצדדים. חיסיון-למעשה זה משתרע גם על "תוצאות הבדיקות והחקירות
- 9 האחרות", כלשון הסעיף.
- 10 16. תקנה 28(א) לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, שכותרתה "גילוי ידיעות", מגבילה
- 11 מאוד את השימוש בתסקיר ובתוצאות הבדיקות והחקירות האחרות – "מי שהגיע לידיו
- 12 תסקיר לצורך הליך משפטי לא ישתמש בתסקיר או בתוצאות של הבדיקות והחקירות
- 13 האחרות שנמסרו לפי תקנות אלה ולא יגלה ידיעות שהגיעו לידו באמצעות התסקיר, אלא
- 14 לצורך ההליך המשפטי שבקשר אליו נמסר התסקיר".
- 15 17. סעיף 23 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971, שכותרתו "חיסיון", קובע
- 16 הסדר מחמיר יותר בעניינם של קטינים, לפיו הכלל הוא סודיות וחיסיון – "העתק התסקיר
- 17 של קצין המבחן והתוצאות של ההשגחה הזמנית או ההסתכלות לפי סעיפים 20 או 20א ושל
- 18 הבדיקות והחקירות שנערכו לפי סעיף 22 לא יימסרו לבעלי הדין ולבאי כוחם אלא אם בית
- 19 המשפט הורה הוראה אחרת, אולם רשאים התובע והסניגור של הנאשם לעיין במסמכים
- 20 האמורים בתיק בית המשפט".

דין ומסקנות:

- 21
- 22 18. ענינו הרואות: המחוקק עטף את התסקיר, את תוכנו ואת תוצאותיהן של בדיקות וחקירות
- 23 אחרות, במעטה עבה וסמך של הגבלות גישה ואיתותי אזהרה מכל כיוון. אין תמה, שההלכה
- 24 הפסוקה הלכה בעקבות המחוקק וקבעה, הלכה למעשה, "חיסיון יחסי" לתסקיר. הצדקתו
- 25 של החיסיון נעוצה בחשש לפגיעה אנושה ביכולותיו של שירות המבחן, השואב, אוגם ומצליב
- 26 מידע רב-ערך ממקורות רבים לשם עריכת תסקיר אמין ומתקף: החיסיון נדרש כדי שאנשים
- 27 ימשיכו למסור מידע לשירות המבחן, כדי שתישמר פרטיותם של מוסרי מידע, כדי למנוע
- 28 לחצים פסולים על מוסרי מידע בכוח או בפועל (כעובדי מסגרות טיפוליות, למשל) וגם כדי
- 29 שלא לחשוף לידיעת הנאשם באופן לא-מבוקר ולא-מתוך כהלכה פרטים העלולים לגרום לו

⁷ "יחסי" ולא מוחלט, כדין חסיונות יצירי-פסיקה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלונית נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לעקה או לנזק נפשי [בג"ץ 2754/94 לוי נ' שרת העבודה והרווחה (1996); ע"פ 3472/11 פלוני
- 2 נ' מ.י. (2012)].
- 3 19. בעניין פלוני הנ"ל קבע בית המשפט העליון באופן בהיר ומרחיב, שהצדקת חסינו של
- 4 התסקיר מצדיקה את הרחבתו גם לחומרי הגלם ששימשו את שירות המבחן בעריכת התסקיר
- 5 – "חשיפת חומרי הגלם השונים ששימשו את שירות המבחן לשם עריכת התסקיר, בין אם
- 6 בדרך של העברתם לסנגוריה ובין אם בדרך של חקירות נגדיות, עלולה להביא לפגיעה אנושה
- 7 ביכולתו של שירות המבחן לאסוף מידע מהימן ומקיף על נאשם וליתן המלצה מושכלת
- 8 בעניינו, תוך הפעלת שיקול דעת עצמאי ובלתי תלוי, בהתחשב במעמדו המיוחד כקצין בית
- 9 המשפט. ברי הוא כי הנפגעים הראשונים מפגיעה ומהחלשת מערך שירות המבחן יהיו
- 10 הנאשמים עצמם, וכך מתוך הגנה לכאורה על זכות לקבלת מידע, נמצאנו פוגעים פגיעה רחבה
- 11 ועמוקה בזכויותיהם של הנאשמים כולם".
- 12 20. נאשם איננו 'בעליו' של חומר הגלם וגם אינו 'בעליו' של חסיונם מפניו כמפני אחרים: אין
- 13 מעמדו של נאשם כמעמדו של "חולה" לפי חוק זכויות החולה, או "מטופל" לפי מערכות-
- 14 דינים אחרות, שכן התסקיר, חומרי הגלם ומקורותיהם נהנים מחיסיון "תוכני-מוסדי"
- 15 שהצדקתו אינה נעוצה בעניינו הפרטני של נאשם זה או אחר, אלא בהגנה הכוללת על תפקודו
- 16 של שירות המבחן [פלונת, פסקה 2 לדברי הש' עמית ופסקה 24 לדברי הש' זילברטל]. עמדה זו
- 17 הובעה גם בבש"פ 756/15 פלוני נ' מ.י. (2015) – "החומר המונח בבסיס התסקיר של שירות
- 18 המבחן נהנה מחיסיון. חיסיון זה הוסבר כקשור במעמדו של שירות המבחן כזרוע הארוכה
- 19 של בית המשפט, היינו כמקור אובייקטיבי יקר מפז אשר משרת את ההליך העונשי, ובהקשר
- 20 זה, בראש ובראשונה את הנאשמים".
- 21 21. גם אם נכיר בנאשם כ"חולה" שסעיף 18 לחוק זכויות החולה מעניק לו זכות לקבל מידע
- 22 רפואי הנוגע אליו – תגבר ידו של החיסיון הנתון לשירות המבחן (ולא לנאשם), שחל גם על
- 23 חומרי הגלם [פלונת, פסקה 21-22 לדברי הש' זילברטל].
- 24 22. יחסיותו של החיסיון מאפשר להסירו מחומר גלם, במגבלות החוק, גם שלא לצורך ההליך
- 25 הפלילי שבמסגרתו נאסף; אלא, שיש לשמור אמצעי זה כחריג שתולדתו בנסיבות מיוחדות⁸,
- 26 לנוכח האינטרסים הציבוריים כבדי המשקל שבבסיס החיסיון ולנוכח החשש מפני 'מדרון
- 27 חלקלק' וכרסום הולך וגובר במעמדו של תסקיר ובהגנת פעולתו של שירות המבחן [ע"פ פלוני
- 28 ובש"פ פלוני].
- 29 23. חששן של ב"כ המבקש, מפני אפליה בין דיירי מעונות היכולים לעיין בחומר הטיפולי הנוגע
- 30 אליהם ולבין כאלו שלא, לא נתמך בנתון אמפירי כלשהו, אולם מכל מקום – יחס שונה

⁸ י' עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי (2021), שער רביעי פרק כ"ג(ג), ע' 721 "חיסיון תסקיר";



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלונית נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לשונים איננו בהכרח אפליה, ויש שונות מובהקת בין מי שהשמתו במעון מקורה בהליך פלילי
2 לבין מי שהשמתו במעון מקורה בצורך למלטו למדור בטוח.
3 24. אינני סבור כלל שעניינו של המבקש ראוי לבוא בקהל החריגים, ואף רחוק הוא מכך:
- 4 א. החומר המבוקש הוא באופן מובהק "חומר גלם", ששימש את שירות המבחן
5 במלאכה של מעקב ופיקוח ושל עריכת תסקירים מעקביים, והגם שלא זה היה
6 שימושו היחיד – היה זה שימוש מהותי, שכן בית המשפט שגזר את דינו של המבקש
7 הורה לשירות המבחן לנוער להגיש לו אחת לשישה חודשים תסקיר "ובו עדכון אודות
8 מצבו וההליך הטיפולי" [סעיף 31 לגזר הדין];
- 9 ב. כבר במכתב מטעם רשות חסות הנוער מיום 12.01.21, במענה לבקשת ב"כ המבקש,
10 סירבה הרשות למסור את המבוקש ונימקה עמדתה לפי הוראות הדין, לאמור
11 "הצער הופנה למעון תחת חוק הנוער (שעד"ט) – צו טיפול ושיקום כאשר במסגרת
12 הצו הוטל עליו פיקוח שירות המבחן לנוער. בהיותו במסגרת חסות הנוער, כל המידע
13 אודות הטיפול בו משמש כחומר גלם וכבסיס לתסקירים המוגשים לבית המשפט
14 בעניינו של הצעיר. משכך חלות לגביו הוראות סעיף 23 לחוק הנוער שעד"ט. הוראות
15 אלה כוללות חיסיון, הן על התסקיר והן על הבדיקות והחקירות שנערכו לצורך
16 הכנתו, הכוללות גם סיכומי טיפול";
- 17 ג. במאמצי והטיפול השיקום בזמן שהותו של המשיב במעון, לא ניתן להפריד פעולות
18 אבחון מפעולות טיפול, שכן אלה שלובות באלה, בתהליך בלתי-פוסק של היזון חוזר:
19 "כאשר קטין מופנה למסגרת חוץ ביתית לצורך טיפול התהליך של הטיפול כולל
20 תהליך של אבחון מתמשך, וכל פעם יש בחינה אם הטיפול מאובחן ואם הוא מסייע
21 והעברת התמונה המלאה לביהמ"ש" [מדברי גב' טלי סמואל, מנהלת תחום תסקיר
22 מבחן בהנהלת שירות מבחן לנוער, ע' 19 לפרוט'].
- 23 ד. תועלתו של המבקש בהליך לפי חוק המגבלות נמוכה ושולית, אם קיימת, לנוכח
24 מיקודו של החוק במצב הנפגע, גם אם נשכח לרגע את האיסור לעשות בחומר שימוש
25 שלא לצרכי הליך המקור הפלילי;
- 26 ה. לא הובהר, מדוע נידרש המבקש – חומר ישן ומעובד, שאינו בהכרח פרי-עטם של
27 פסיכולוגים ומומחים אחרים – לצורך אבחון, הערכה וטיפול כיום;
- 28 25. שקילתם של הצורך והתועלת השוליים של המבקש בחומר מחד גיסא, לבין הצורך הציבורי
29 שבחסיונם של חומרי הגלם והחשש לכרסום זוחל בחיסיון זה מאידך גיסא, מגלה מצב של
30 "לא כוחות" והכרעה ברורה לטובת אינטרס הציבור. לכן, אין זה מסוג המקרים הקשים
31 והחריגים שבהם נדרשים מאמץ ויצירתיות מיוחדים כדי להביא לתוצאה צודקת החורגת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מח"ע 14086-08-18 פלונית נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מהכלל, בבחינת "עַת לַעֲשׂוֹת לֵה' הִפְרוּ תוֹרַתְךָ"⁹. משכשלו ניסיונות להגיע להסכמות, אינני
2 מוצא כי יש לחייב את משיבה 2 בהצעותיה¹⁰.
3 26. סוף דבר, נדחית הבקשה.

4

- 5 ניתנה היום, כ"ה חשוון תשפ"ב, 31 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
6

עידו דרויאן-גמליאל, שופט

7
8
9
10

9 **תהלים** קי"ט קכ"ו; הודעה מטעם משרד הרווחה והשירותים החברתיים, 12.09.21, ותגובת המבקש להודעה.
10 פשיטא, שהצדדים יכולים לבוא בדברים כרצונם גם לאחר מתן החלטה זו;